[I]

問 1

1 exceeds

2 growing

3 declared

4 defend

5 permitted

問 2

(1)う

(2)あ

(3)え

(4)（前者は）すべての市民がドナーになることに同意していることになっており、臓器提供者になるための手続きは不要であるが　（それに対して後者は）そのような前提がなく、臓器提供者になりたい場合には具体的な手続きが必要であるという違い。

(5) 臓器提供者になりたいと思っている人でも、そのための手続きがあるせいで、多くの動機提供者の登録を行っていないという問題。

問 3 （え）

理由:彼らがオンラインで行った実験の結果とヨーロッパにあるオーストリアとドイツでの臓器移植同意率のデータが矛盾しなかったから。

問 4 （い）

理由 : 運転免許証にある、臓器提供の意思の有無を問う欄にチェックを入れるだけでよく、ドナーカードに記入する必要がないから。

問 5　b

問 6　c

問 7　c

問 8　b

問 9　d

問 1 0　c

問 1 1　d

問 1 2　d

問 1 3　a, d

問 1 4　c

［Ⅱ］

問１　a

問２　c と e

問３　a と c

問４　(1) d (2) a

問５　(1) c (2) d

問６　(1) d (2) b

問７　(1) e (2) d

問８　(1) b (2) d

[Ⅲ]

In the case of euthanasia, mandate consent is the best. It is because it reflects patients' will the most. If you follow explicit consent rules, some patients will forget to communicate their intentions to their family. Also, if presumed consent is implemented, the result may be different from patients' intention due to the actions of their family members or their doctors. Finally, under the policy of routine removal, even patients against euthanasia will be killed. Therefore, in terms of reflecting patients' will, mandate consent is better than other rules of consent.